Понимание концепции историзма И.Кантом

Небольшая статья И. Канта «История всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» вышла в свет в 1784 г., т.е. после выхода «Критики чистого разума» (1781) и до «Критики практического разума» (1788). Интересно, что в том же году начал выходить в свет фундаментальный труд И. Гердера «Идеи к философии истории человечества»[[1]](#footnote-1). Если работа Гердера, одного из главных деятелей «Бури и натиска», в каком то смысле открывает рассуждения эпохи романтизма с вниманием к национальной специфике, то статья Канта, мне кажется, очень характерной работой для эпохи Просвещения.

Кант начинает рассуждения с фундаментальных тезисов. Во-первых, он показывает, что вне зависимости от метафизических учений о свободе воли отдельного человека история управляется внутренними законами и имеет собственную цель. Он иллюстрирует это положение следующим примером. Человек вступает в брак основываясь на свободной воле. Тем не менее, если мы проанализируем события, зависящие от брака (по мнению Канта рождения и смерти) в различных странах, то обнаружим, что статистически они описываются неизменными законами, когда несмотря на отдельные колебания можно вывести единую закономерность. Он говорит, что «отдельные люди и даже целые народы мало думают о том, что когда они, каждый по своему разумению и часто в ущерб другим, преследуют собственные цели, то они незаметно для себя самих идут к неведомой им цели природы». А.В. Гулыга отмечает, что подобный антогонизм личных целей и исторического развития высказывали Дж.Вико, затем Гердер, еще позже Шиллер[[2]](#footnote-2). В первую очередь эту кантовскую мысль разовьет Ф.Г.Гегель в учении о «хитрости разума».

Во-вторых, Кант отмечает, что, несмотря на то, что человек выделяется из мира природа (он приводит пример пчел и бобров), эта самая цель природы, к которой движется человечество, не может быть результатом отдельных разумных рассуждений человека. Пессимистически он отмечает, что в целом история соткана не из разумных мотивов, а из «глупости, ребяческого тщеславия... и страсти к разрушению». В тоже время, согласно первому тезису, история имеет цель, а, значит, эта цель должна быть открыта как цель природы.

Далее Кант приводит девять положений, раскрывающих его понимание исторического прогресса.

Во-первых, что природа действует целесообразно, словно в анатомии каждый орган животного предназначен для целей его выживания.

Во-вторых, природные задатки человека (разумность) не могут в полной мере развиться в отдельном человеке, хотя бы потому, что человеческая жизнь конечна. Он говорит, что человеческие задатки развиваются «полностью не в индивиде, а в роде».

Третье положение развивает выводы двух предыдущих. Поскольку природа «не делает ничего лишнего», то тот факт, что человечество из поколения в поколение усердно трудится чтобы следующее поколение жило лучше (у Канта в этом случае используется метафора постройки здания), значит, что цель природы – не счастье человека, но полное раскрытие природных задатков, которое может реализоваться только в роде.

Четвертое положение, на мой взгляд самое интересное, связано с механизмом развития человечества. Кант говорит, что основной механизм и источник развития человечества – антагонизм, или склонность людей вступать в общение, в тоже время стремясь к уединению и недоверчивости. Кантом называет это термином «недоброжелательная общительность». Человек терпеть не может своих ближних, но обойтись без них не может, тем самым он вступает в общение, которое одновременно учитывает и укрощает природные склонности. В отличие от Руссо, Кант считает что в обществе «доброго дикаря» природные склонности человека не смогли бы полностью реализоваться, поскольку антагонизм, неуживчивость и тщеславие являются двигателями прогресса.

Далее он развивает четвертое положение. Достижение всеобщего правового гражданского общества, которое и является целью природы, возможно только как результат соперничества, в котором каждому дается максимальная свобода, ставшая результатом договоренности. Та самая необщительность дисциплинирует человека, позволяя раскрыть природные задатки.

В шестых, Кант касается «самой трудной проблемы» – устройства государственной власти. Поскольку человек неизбежно злоупотребляет своей свободой, то он «нуждается в господине», который сломил бы его волю и заставил подчиняться общепризнанной воле. Но такой господин может быть только человеком, а, значит, сам будет злоупотреблять. По мнению Канта, эта проблема вряд ли разрешима, а если и разрешима то не скоро. Для ее разрешения необходимо соблюдение трех условий: правильного государственного устройства, опыта и доброй воли.

В седьмом положении он пытается разрешить противоречия, сформулированные в предыдущем. Уже образовавшиеся государства точно также взаимодействуют согласно принципу недоброжелательной общительности, словно сообщества поменьше. Они варварски пользуются свободой, что приводит к войнам и многочисленным бедствиям. И точно также как сообщества пришли к согласию, установив разумный закон, к подобному соглашению должны прийти государства. Именно в всемирно-государственном состоянии всеобщей гражданской безопасности реализуется цель природы и создание разумного общества.

Отсюда вытекает восьмое положение, которое можно охарактеризовать, как положение о просвещении. История человечества полна ошибок и заблуждений, конфликтов и войн. Свобода развивается постепенно. Но не повторить эти ошибки и способствовать развитию свободы может только просвещение, как процесс сохранения и построения рационального сообщества.

Наконец, в последнем положении, Кант намечает дальнейшие пути развития своих идей. Он говорит, что попытка философов разработать всемирную историю несомненно способствует раскрытию целей природы. Но он предупреждает, что писать историю так словно она во всех проявлениях сообразуется с природной закономерностью – нелепо. Понимание закономерностей помогает свести историю в систему, что позволяет раскрывать механизмы создания общества свободы, тем самым способствую раскрытию этой свободы.

В кантовской концепции истории содержится ряд слабых моментов, с которыми сложно согласится. Так, явно не согласуется с современными научными данными представление о природе, не делающей ничего случайно. «Слепой часовщик» действует методом бесконечных проб и ошибок, но не целесообразно. Наконец, на мой взгляд, Кант не убедительно показал, что именно свобода, а не, например, счастье или прогресс, являются целью природы. Тем не менее, гуманистический пафос, выделение роли просвещения позволили кантовскому учению стать одним из оснований либерализма.
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